

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

РЕШЕНИЕ

по делу [REDACTED]

г. Уфа

02 июля 2018 года

Судья Верховного Суда Республики Башкортостан Соболева Г.Б., при секретаре Ивановой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу директора Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] защитников Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] Исмагилова Дамира Марсельевича и Галиева Артура Финатовича на постановление судьи Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 08 июня 2018 года, которым

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в доход государства в размере 50000 рублей с конфискацией товара, являющегося предметом правонарушения товара № 1 – ипликатора (анализатора) скорости коррозии для оперативного контроля коррозионной агрессивности жидких нефтепромысловых сред по отношению к нелегированной стали, электронного, в разобранном виде, стационарного, не для работы во взрывоопасных средах.

у с т а н о в и л а:

определением главного государственного таможенного инспектора Башкортостанского таможенного поста центра электронного декларирования Башкортостанской таможни Репич Л.В. от 30 марта 2018 года возбуждено дело об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее ООО [REDACTED]), назначено проведение административного расследования.

28 апреля 2018 года уполномоченным по ОВД отдела административных расследований Башкортостанской таможни Солодовым Е.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Дело об административном правонарушении передано на рассмотрение в Кировский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан, судьей которого вынесено вышеуказанное постановление.

Не согласившись с постановлением судьи, директор ООО [REDACTED], защитники Исмагилов Д.М. и Галиев А.Ф. подали на него

жалобу, в которой просят судебный акт отменить, производство по делу прекратить ввиду малозначительности административного правонарушения.

Защитники ООО [REDACTED] Галиев А.Ф., Исмагилов Д.М. и директор Общества [REDACTED] в судебном заседании поддержали доводы жалобы.

Представитель Башкортостанской таможни Солодов Е.В. в судебном заседании с доводами жалобы не согласился.

Выслушав явившихся лиц, изучив материалы дела, проверив, доводы жалобы, нахожу жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Согласно ст. 16.3 КоАП РФ несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 16.2 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Исходя из пп. 10 п. 1 ст. 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС) следует, что запреты и ограничения - применяемые в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Союза, меры нетарифного регулирования, в том числе вводимые в одностороннем порядке в соответствии с Договором о Союзе, меры технического регулирования, санитарные, ветеринарно - санитарные и карантинные фитосанитарные меры, экспортного контроля, в том числе меры в отношении продукции военного назначения, и радиационные требования, установленные в соответствии с договором о Союзе и (или) законодательством государств членов.

Согласно ст. 7 ТК ЕАЭС товары перемещаются через таможенную границу Союза и (или) перемещаются под таможенные процедуры с соблюдением запретов и ограничений.

В соответствии с п. 1 ст. 108 ТК ЕАЭС подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением таможенному органу документов, на основании которых заполнена таможенная декларация, к которым в том числе относятся документы, подтверждающие соблюдение запретов и ограничений.

В соответствии с пп. 3 п. 3 ст. 135 ТК ЕАЭС условиями помещения товаров под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления являются соблюдение запретов и ограничений в соответствии со ст. 7 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 118 ТК ЕАЭС выпуск товаров осуществляется таможенными органами при соблюдении условий того, что соблюдены условия помещения товаров под заявленную таможенную процедуру или условия, установленные для использования отдельных категорий товаров, не

подлежащих в соответствии с настоящим кодексом помещению под таможенные процедуры, за исключением случаев, когда такое условие, как соблюдение запретов и ограничений в соответствии с Договором о Союзе и (или) законодательством государств - членов, может быть подтверждено после выпуска товаров.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 20 марта 2018 года таможенным представителем ООО «Транстерминал», на основании договора представителя № 241/13-115 от 10 августа 2013 года, заключенного с ООО [REDACTED] на Башкортостанский таможенный пост была подана электронная ДТ № 10401090/200318/0003041 (далее ДТ), согласно которой, по таможенной процедуре выпуска для внутреннего потребления, среди прочего, декларировался Товар № 1 - «Индикатор (анализатор) скорости коррозии для оперативного контроля коррозионной агрессивности жидких нефтепромысловых сред по отношению к нелегированной стали, электронный, в разобранном виде, стационарный, не для работы во взрывоопасных средах: принцип работы устройства основан на замерении анодных и катодных токов, что позволяет судить о толщине трубопровода и скорости коррозии. Устройства не содержат источников радиационного и ионизирующего излучения. Не содержит высокочастотных и радиозлектронных устройств. В комплекте устройства входит кабель, зонд ER3200. Изготовитель: ALABAMA SPECIALTY PRODUCTS INC. Товарный знак: отсутствует, марка: отсутствует, артикул: отсутствует, модель: MS2800E, количество: 1 штука.

По результатам фактического контроля товар № 1 ДТ № 10401090/200318/0003041 попадает под действие Технического регламента ТС «О безопасности оборудования для работы во взрывоопасных средах» (ТР ТС 012/2011). согласно требованиям которого необходимо представление Сертификата соответствия на данный товар. Декларантом к таможенному оформлению Сертификат соответствия представлен не был.

В результате проведения таможенного контроля было установлено, что декларантом до подачи ДТ не был получен и представлен таможенному органу одновременно с подачей ДТ разрешительный документ о соответствии товара № 1 требованиям Технического регламента ТС «О безопасности оборудования для работы во взрывоопасных средах» (ТР ТС 012/2011) На момент выпуска ДТ № 10401090/200318/0003041 Сертификат о соответствии требованиям Технического регламента ТС «О безопасности оборудования для работы во взрывоопасных средах» (ТР ТС 012/2011) предоставлен не был.

Факт не предоставления в таможенный орган документов, подтверждающих соблюдение запретов и ограничений подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, которые были оценены в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные ст. 26.1 названного Кодекса.

Действия ООО [REDACTED] квалифицированы по ст. 16.3 КоАП РФ в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В настоящем случае имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что у ООО [REDACTED] имелась возможность для соблюдения таможенного законодательства, за нарушение которого ст. 16.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Срок давности и порядок привлечения ООО [REDACTED] к административной ответственности соблюдены.

Вместе с тем имеются основания для изменения состоявшихся по делу судебных актов в части назначенного дополнительного административного наказания.

В соответствии с п. 1 ст. 3.7 КоАП РФ конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, принадлежащих на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в судебном порядке виновным в его совершении, не применяется, за исключением административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил), предусмотренных главой 16 настоящего Кодекса (ч. 4 указанной статьи).

Данная правовая позиция изложена в также в п. 23.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», где обращено внимание также на то, что изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения в соответствии с ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ у лиц, которые владеют данным имуществом на законных основаниях (например, в силу договора аренды), лишь на том основании, что оно используется с нарушением установленных законом требований, недопустимо.

Исключением из этого правила являются случаи, прямо предусмотренные законом.

Как указано выше, санкцией ст. 16.3 КоАП РФ для юридических лиц предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой.

Установленное санкцией данной нормы дополнительное наказание в виде конфискации орудия совершения административного правонарушения является альтернативным.

Вместе с тем, оценивая избранное судом наказание в виде конфискации предмета административного правонарушения, считаю, что при его назначении не учтено отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

При изложенных выше обстоятельствах постановление судьи Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 08 июня 2018 года подлежит изменению путем исключения из него указания на назначение ООО [REDACTED] дополнительного административного наказания в виде конфискации товара, явившегося предметом административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.8 КоАП РФ, судья

р е ш и л а:

постановление судьи Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 08 июня 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 16.3 КоАП РФ, в отношении Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] изменить, из назначенного наказания исключить указание на назначение Обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] дополнительного административного наказания в виде конфискации товара, явившегося предметом административного правонарушения - товара № 1 – ипликатора (анализатора) скорости коррозии для оперативного контроля коррозионной агрессивности жидких нефтепромысловых сред по отношению к нелегированной стали, электронного, в разобранном виде, стационарного, не для работы во взрывоопасных средах.

В остальной части то же постановление оставить без изменения.

Решение вступает в законную силу немедленно после вынесения, его правомочны пересматривать Председатель Верховного Суда Республики Башкортостан или его заместители.

Судья Верховного Суда
Республики Башкортостан

Соболева Г.Б.

Справка: судья Соколова И.Л.



ИЗДАТЕЛЬСТВО «БЕРИЛ»

Подпись Судьи

Инициалы: *И.В. Сидорова*

Фамилия: *Сидорова*

Имя: *Ирина*

Отчество: *Владимировна*

Дата: *27.04.2018*

Место: *Т.Б. Район*

1.7 фзл

пронумеровано и скреплено

печатью

5 листов

подпись

