ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 сентября 2017 года г. Уфа РБ

Советский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе:
председательствующего судьи Шапошниковой И.А,
при секретаре Подольской А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя ответчика Саетгалиевой Нины Борисовны по доверенности Исмагилова Д.М. о взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Представитель ответчика Саетгалиевой Н.Б. по доверенности Исмагилов Д.М. обратился в суд с вышеназванным заявлением, указав, что решением Советского районного суда г. Уфы от 19 апреля 2016 года в удовлетворении исковых требований Даяновой И.Ф. к ТУ Росимущество по РБ, ООО «Девар», Саетгалиевой Н.Б. о признании торгов недействительными отказано.

Апелляционным определением Верховного Суда РБ от 10 октября 2016 года указанное решение суда от 10 октября 2016 года оставлено без изменения.

В связи с необходимостью защиты своих прав и интересов в Верховной Суде РБ ответчик был вынужден обратиться к адвокату Исмагилову Д.М. для оказания юридической помощи, [redacted]

В связи с необходимостью защиты своих прав и интересов в целях взыскания понесенных судебных расходов при апелляционном рассмотрении дела ответчик также обратился к адвокату Исмагилову Д.М., [redacted]

Представитель ответчика по доверенности Исмагилов Д.М. просил взыскать с Даяновой И.Ф. судебные расходы по оплате услуг представителя в связи с ведением дела в суде апелляционной инстанции в размере [redacted] в связи с ведением дела в суде первой инстанции по заявлению о взыскании судебных расходов в размере [redacted].

В судебном заседании представитель ответчика по доверенности Исмагилов Д.М. просил заявление удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании истец Даянова И.Ф. полагала требования ответчика завышенными и не подлежащими удовлетворению.

В судебное заседание иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежаще, ответчиком заявлено ходатайство о рассмотрении дела без ее участия.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского дела, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению в части в следующем размере.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств, следует соотносить с объектом судебной защиты.

Предполагается, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права, естественно быть меньше объема защищаемого права и блага.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О указал на то, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности

суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Судом установлено, что решением Советского районного суда г. Уфы от 19 апреля 2016 года как исковые требования Даяновой И.Ф. к ТУ Росимущество РБ, ООО «Девар», Саетгалиевой Н.Б. о признании торгов недействительными оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РБ от 10 октября 2016 года решение суда от 19 апреля 2016 года оставлено без изменения.

Ответчиком представлены соглашения об оказании адвокатской (юридической) помощи от 05 октября 2016 года и 22 мая 2017 года, а также квитанции, в соответствии с которыми названные услуги оплачены Саетгалиевой Н.Б. [redacted] – ведение дела в суде апелляционной инстанции, [redacted] – ведение дела в суде первой инстанции по взысканию судебных расходов.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о взыскании с Даяновой И.Ф. в пользу Саетгалиевой Н.Б. расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах в [redacted] рублей, подтвержденных платежными документами, при этом суд учитывает обстоятельства дела, а именно: сложность дела, объем оказанной представителем помощи, выразившейся в ознакомлении с материалами гражданского дела, составлении возражения на апелляционные жалобы, участие в суде апелляционной инстанции, а также в трех заседаниях суда первой инстанции по разрешению данного заявления.

Руководствуясь ст. ст. 98, 100, 224 и 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление представителя ответчика Саетгалиевой Нины Борисовны по доверенности Исмагилова Д.М. о взыскании судебных расходов удовлетворить в части,

взыскать с Даяновой Ирины Флюсовны в пользу Саетгалиевой Нины Борисовны расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей,

в остальной части заявленных требований отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение 15 дней через Советский районный суд г. Уфы РБ.

Судья: подпись
Копия верна
Судья: И.А. Шапошникова