

Подлинник (приговора, решения,  
определения, постановления)  
подшит в дело № 2-1206/А  
Уфимский районный суд Республики  
Башкортостан

КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
дело № 33-15976/2017

01 августа 2017 года

г. Уфа

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:

председательствующего

Гизатуллина А.А.,

судей

Демяненко О.В. и Латыповой З.Г.,

при секретаре

Медведевой К.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лепляниной Елены Александровны к Обществу с ограниченной ответственностью Производственное жилищное управление «Нижегородское» (далее ООО ПЖУ «Нижегородское») о защите прав потребителя, по апелляционной жалобе ООО ПЖУ «Нижегородское» на решение Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 16 мая 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Башкортостан Демяненко О.В., выслушав объяснения представителя ООО ПЖУ «Нижегородское» Сапожниковой А.Е., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя Лепляниной Е.А. – Исмагилова Д.М., возражавшего против удовлетворения жалобы, проверив материалы гражданского дела, судебная коллегия

установила:

Леплянина Е.А. обратилась в суд с иском к ООО ПЖУ «Нижегородское» о взыскании суммы уплаченного аванса в размере 23 150 руб., неустойки за нарушение сроков выполнения работ за период с 27 сентября 2014 года по 13 февраля 2017 года в размере 23 150 руб., неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате аванса за период с 27 февраля 2017 года по 22 марта 2017 года в размере 16 668 руб., компенсации морального вреда в размере 300 000 руб., штрафа.

Требования мотивированы тем, что 16 сентября 2014 года между сторонами заключен договор подряда, в соответствии с которым ответчик обязался выполнить работы по подключению к центральному водоснабжению, прокладки трубопровода, монтажа двух колодцев, дополнительной установки двух кранов, двух муфт на земельном участке по адресу: Республика Башкортостан, [REDACTED] Срок выполнения работ определен до 26 сентября 2014 года. Истцом оплачены работы в сумме 23 150 руб. Однако ответчик взятые на себя обязательства не исполнил, работы в сроки, установленные договором, не выполнены. Претензия истца, направленная в адрес ответчика, оставлена без удовлетворения.

Решением Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 16 мая 2017 года исковые требования Лепляниной Е.А. удовлетворены частично, с

Уфимский районный суд  
Республики Башкортостан  
проинформировано и скреплено  
печатью 4 листов



ООО ПЖУ «Нижегородское» взысканы сумма, уплаченная по договору подряда от 16 сентября 2014 года, в размере 23 150 руб., неустойка за нарушение сроков выполнения работ в размере 23 150 руб., неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований о возврате денежных средств в размере 16 668 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 11 575 руб., а также в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 2 436 руб.

В апелляционной жалобе ООО ПЖУ «Нижегородское» просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку факт выполнения работы по договору подряда подтверждается ответом на претензию, актами, фотографиями. Также истец сама уклонилась от подписания акта выполненных работ.

Лица, участвующие в деле и не явившиеся на апелляционное рассмотрение дела, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Судебная коллегия, принимая во внимание отсутствие возражений, руководствуясь статей 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), рассмотрела дело без участия указанных лиц.

Проверив решение суда, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на неё, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалуемое решение суда указанным требованиям в полной мере не соответствует.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий в силу пункта 1 статьи 310 Гражданского кодекса



19/

Российской Федерации не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 1 ст. 720 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно пункту 1 статьи 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе в том числе: отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 16 сентября 2014 года между сторонами заключен договор подряда, в соответствии с которым ООО ПЖУ «Нижегородское» обязалось выполнить работы по подключению к центральному водоснабжению, прокладки трубопровода, монтажа двух колодцев, дополнительной установки двух кранов, двух муфт на земельном участке по адресу: Республика Башкортостан, [REDACTED] (л.д. 12)

Общая стоимость работ определена в размере 23 150 руб.

Срок выполнения работ установлен с 19 сентября 2014 года по 26 сентября 2014 года.

Также установлено, что оплата стоимости работ истцом произведена в полном объеме.

Однако в установленный договором срок ответчик принятые на себя обязательства по договору не исполнил, извещений о готовности принять



100

выполненные работы и подписать акт приема работы ответчиком в адрес истца не направлялись.

13 февраля 2017 года Леплянина Е.А. обратилась к ответчику с заявлением об отказе от исполнения договора, возмещении убытков и неустойки, которая оставлена без удовлетворения.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Лепляниной Е.А., суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что ООО ПЖУ «Нижегородское» не выполнило принятые на себя обязательства по договору подряда от 16 сентября 2014 года, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу истца уплаченные денежные средства в размере 23 150 руб.

Судебная коллегия с выводом суда первой инстанции соглашается, поскольку он является правильным и подтверждается материалами дела.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что работы, предусмотренные договором подряда, выполнены в установленный срок, является необоснованным, поскольку не подтвержден надлежащими и допустимыми доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В материалы дела стороной ответчика не представлены доказательства о направлении им в адрес истца уведомления о принятии выполненных работ по договору подряда и подписания соответствующего акта выполненных работ.

Представленный ответчиком недатированный акт сдачи-приемки работ, подписанный в одностороннем порядке подрядчиком (л.д.45), не может с достоверностью свидетельствовать о своевременном выполнении работ и сдаче заказчику, поскольку указанный документ составлен после обращения истца с соответствующей претензией к ответчику.

Также представленные ответчиком фотографии, как доказательства выполненных работ по договору, не содержат дату, время и географические координаты места съемки и не содержат каких-либо признаков, позволяющих идентифицировать объект изображения.

Указание в жалобе на то, что ответчиком оформлены акты от 03 мая 2017 года, 10 мая 2017 года, письмо от 28 апреля 2017 года, свидетельствующие о выполнении работ ответчиком по заключенному с истцом договору подряда, судебной коллегией не может быть принято во внимание, поскольку данные документы суду первой инстанции предоставлены не были, и основания, предусмотренные ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для принятия их в качестве дополнительных доказательств по делу отсутствуют.

В целом доводы апелляционной жалобы ответчика повторяют позицию, доведенную до суда первой инстанции в письменном возражении на исковое заявление, не опровергают выводов суда, а выражают несогласие с ними. По своей сути они направлены на переоценку обстоятельств, являвшихся



116

предметом исследования в судебном заседании, а также доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка в их совокупности, в силу чего не могут являться основанием для отмены решения суда.

Поскольку ответчик принятые на себя обязательства по договору подряда не исполнил, работы в сроки, установленные договором, не выполнил, требования истца о возврате уплаченных денежных средств добровольно не исполнил, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки за нарушение сроков выполнения работ за период с 27 сентября 2014 года по 13 февраля 2017 года в размере 23 150 руб. и неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченных денежных средств за период с 27 февраля 2017 года по 22 марта 2017 года в размере 16 668 руб. в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Расчёт взысканной неустойки является арифметически верным, стороной ответчика не оспорен.

Поскольку факт нарушения прав истца как потребителя установлен, суд первой инстанции правомерно в соответствии с положениями статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», с учетом конкретных обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, определил компенсацию морального вреда, подлежащую взысканию в пользу истца в размере 3 000 руб.

Поскольку требования Лепляниной Е.А. ответчиком в добровольном порядке не исполнены, суд первой инстанции взыскал с ООО ПЖУ «Нижегородское» в пользу истца штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей".

Вместе с тем судом первой инстанции неверно определен размер штрафа, поскольку при его расчете не учтены размеры взысканных неустойки и компенсации морального вреда, присужденных в пользу истцу.

В силу п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований отребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах, с учетом положений указанного Закона, размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, составляет 32 984 руб. ((23 150 руб. (сумма, уплаченная по договору подряда) + 23 150 руб. (неустойка за нарушение сроков выполнения работ) + 16 668 руб. (неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченных денежных средств) + 3000 руб. (компенсация морального вреда).

В связи с изложенным решение суда в указанной части подлежит изменению, путем увеличения размера штрафа, подлежащего взысканию с ООО ПЖУ «Нижегородское» в пользу Лепляниной Е.А., до 32 984 руб.

111

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 16 мая 2017 года изменить в части суммы штрафа, указав о взыскании ООО ПЖУ «Нижегородское» в пользу Лепляниной Елены Александровны штрафа в размере 32 984 руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Председательствующий

А. А. Гизатуллин

Судьи

О. В. Демяненко

З. Г. Латыпова



Справка: судья Вахитова Д.М.