

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ г. Уфа 21 августа 2012 года Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе: председательствующего судьи Ракипова Х.Г., судей Дашкина А.А. и Петровой Н.Е., при секретаре Абдуллиной Л.М., рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора района Хазиева И.З., кассационную жалобу осуждённого Чудова Ю.А. и адвоката Яковлева И.В. на приговор Калининского районного суда г.Уфы от 20 июня 2012 года, которым Чудов Ю.А., ... года рождения, не судимый, осуждён по ч.3 ст.264 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к 3 годам лишения свободы в колонии-поселении, с лишением права управлять транспортным средством на 2 года. Срок наказания Чудову Ю.А. постановлено исчислять с 20 июня 2012 года. Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Башкортостан Дашкина А.А., осуждённого Чудова Ю.А., адвокатов Яковлева И.В. и Южакова Е.Г. в поддержку доводов жалобы, адвоката Гаймалетдинова Я.М. в интересах потерпевшей Г.. о законности приговора, прокурора Акмалову А.Р. об отмене приговора, Судебная коллегия УСТАНОВИЛА: Чудов признан виновным в том, что управляя автомобилем, нарушил правила дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть гражданина Г. Согласно приговору преступление им совершено ... года в ... при обстоятельствах, изложенных в описательно-мотивировочной части судебного решения. Чудов вину в инкриминированном преступлении не признал. В кассационном представлении предлагается отменить приговор ввиду его несправедливости вследствие чрезмерной мягкости и несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, в обоснование приводится довод об отсутствии оценки утверждения защиты, что на данном участке дороги отсутствуют дорожные знаки, регулирующие движение; судом не дана оценка характеру и степени общественной опасности совершенного Чудовым преступления. В кассационной жалобе осуждённым и адвокатом также ставится вопрос об отмене приговора, что мотивировано необоснованным приведением в качестве доказательств вины Чудова показаний свидетелей П. и Г. которые не указаны в перечне доказательств обвинительного заключения и оглашены без согласия стороны защиты; незаконно исследованы и приведены в приговоре в качестве доказательств вины Чудова материалы дела в томах №№ 1,2,3, поскольку следственные действия были проведены по уголовным делам, постановления о возбуждении которых после обжалования в судебном порядке были признаны незаконными и отменены начальником следственного отдела, соответственно протоколы проведенных по этим делам следственных действий, проведенных в рамках незаконно возбужденных дел не имеют юридической силы и не могут использоваться как доказательства; ходатайства защиты о недопустимости как доказательства протокола следственного эксперимента от ... года со схемой, а также в проведении следственного эксперимента на месте ДТП судом необоснованно оставлены без удовлетворения; судом не оценены противоречия в показания свидетеля Д. в судебном заседании и его первоначальных объяснениях, данных непосредственно после происшествия; не подверглись оценке показания заинтересованных свидетелей Г. и Г. являющихся тестем и тещей Д.; неоднократные ходатайства о допросе в судебном заседании эксперта Г. оставлены без удовлетворения и выводы суда произведены без объяснений специалиста в области автотехнических исследований. Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям. В соответствии со ст.73 УПК РФ при

производстве по уголовному делу в суде подлежат доказыванию, в частности, событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления. С учетом этих требований и в силу ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. В приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого. Этим требованиям закона обжалуемое судебное решение не отвечает. Как следует из содержания приговора, суд пришел к выводу о нарушении Чудовым п.п. 1.3, 1.4, 1.5 и 9.9 Правил дорожного движения Российской Федерации и обосновал их превышением осуждённым ограниченной знаком 3.24(40) с дополнительной информацией (табличкой) 8.2.1 (2500 м.) скорости движения. Согласно выводам суда Чудов развил скорость более 66 км/час, при возникновении опасности не принял возможных мер к её снижению вплоть до остановки транспортного средства и принял неправильные методы управления в виде маневра вправо с выездом на правую обочину. Между тем, с таким выводом суда согласиться нельзя, поскольку из материалов дела следует, что Чудов другим участникам движения помех либо опасности для движения не создавал. В ходе предварительного следствия и в судебном заседании осуждённый давал стабильные и последовательные показания, что автомобиль под управлением Д. с ускорением выехал на полосу движения Чудова, причем его расположение было поперек дороги, вследствие чего он вынужденно стал объезжать Д. справа по обочине, а после заноса автомобиля пытался выровнять его при движении юзом. Эти показания согласуются с показаниями свидетеля К. в судебном заседании о том, что следы автомобиля Чудова являются следами бокового скольжения и пояснившего, что схема ДТП была составлена им верно. Однако суд этим показаниям должной оценки и анализа не дал, более того, положил показания названного свидетеля, подтвердившего доводы Чудова, и составленные К. протокол осмотра места совершения и схему к нему в основу обвинительного приговора. Также без должного внимания и анализа оставлены показания Д., о том, что он видел двигавшийся в своем направлении автомобиль под управлением Чудова и следовавший перед ним автомобиль ВАЗ -2106. Из содержания приговора следует, что Д. является зятем свидетелей Г., вместе с тем показания названных свидетелей, как того требуют положения ст.88 УПК РФ, в соотношении с показаниями Чудова, свидетеля К., первоначально составленными протоколом осмотра и схемой к нему судом объективной оценки не дано. Согласно положений ст.379 УПК РФ несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела является основанием для отмены приговора. Таковыми обстоятельства признаются, если при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие. Из содержания обжалуемого судебного решения видно, что в основу обвинительного приговора судом положены противоречивые выводы экспертов-автотехников. Так, согласно заключению № ... скорость автомобиля Чудова перед началом торможения при условии, что следы являются следами торможения, составляла не менее 65,8 км/час, при условии бокового скольжения – не менее 58,2 км/час и при исходных данных водителя Чудова его автомобиль не имел технической возможности

предотвратить столкновение с автомобилем Д. путем своевременного торможения, однако при исходных данных, указанных Д., Чудов располагал такой возможностью. Согласно заключению эксперта № ... скорость движения автомобиля Чудова с момента, когда его в зеркало заднего вида увидел водитель Д. составляла 151 км/час и 134 км/час, при этом Чудов при соблюдении безопасного бокового интервала не имел возможности объехать автомобиль Д., не выезжая своими правыми колесами за пределы проезжей части на боковую обочину и что занос в данной дорожно-транспортной ситуации возможен. Согласно заключению эксперта № ... следы автомобиля под управлением Чудова являются следами торможения, которым соответствует скорость его движения около 66 км/час, при времени движения автомобиля под управлением Д. с момента возникновения опасности для движения до момента разъезда с автомобилем Чудова 3-3,4 сек. при скорости последнего 66 км/час водитель имел техническую возможность остановить свой автомобиль, не доезжая до места разъезда с автомобилем Д. путем своевременного торможения, тем более до места наезда на пешехода; при времени разъезда 2 сек. Чудов не имел техническую возможность остановить свой автомобиль до места разъезда с автомобилем Д. путем своевременного торможения, а до места наезда на пешехода имел такую возможность. Приведенным заключениям экспертиз надлежащей оценки не дано, имеющиеся в них противоречия не устранены, мотивы, по которым он согласился со всеми заключениями судом не приведены. При таких обстоятельствах отвечающим положениям ст.297 УПК РФ обжалуемый приговор Судебная коллегия признать не может, в силу положений ст.ст.379, 380 и ч.1 ст.381 УПК РФ он подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство. В ходе нового рассмотрения суду следует учесть изложенное, при строгом соблюдении УПК РФ, правильно установить фактические обстоятельства дела, всесторонне проверить как обвиняющие, так и оправдывающие Чудова доказательства, дать им надлежащую правовую оценку и принять по делу отвечающее закону решение. Обвиняемого в совершении неосторожного преступления средней тяжести Чудова из-под стражи следует освободить и избрать ему мерой пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении. На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия ОПРЕДЕЛИЛА: приговор Калининского районного суда г. Уфы от 20 июня 2012 года в отношении Чудова Ю.А. отменить, уголовное дело в отношении него направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, в ином составе суда, чем удовлетворить кассационные представление и жалобу. Чудова Ю.А. из-под стражи освободить, избрать в отношении него мерой пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении. Председательствующий п\п Судьи: п\п Справка: дело № 22-10273; судья Абсатаров И.С.