

Дело № 10-7/11 ПОСТАНОВЛЕНИЕ 09 февраля 2011 года г. Уфа Октябрьский районный суд г.Уфы в составе: председательствующего судьи Усик И.М. при секретаре Магазовой Н.Р., с участием государственного обвинителя Шайхлисламова Э. Р., адвоката Яковлева И. В., подсудимой Сергеевой Л. Х., потерпевшей ФИО 1 сурдопереводчика ФИО 2 рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе Сергеевой Л. Х. и ее адвоката Яковлева И. В. на постановление мирового судьи судебного участка № 10 Октябрьского района города Уфы от 08.10.2010 года, которым в отношении Сергеевой Л.Х., <данные изъяты> уголовное дело по ст. 139 ч. 1 УК РФ прекращено. Заслушав доклад председательствующего об обстоятельствах дела, содержании постановления мирового судьи, доводы апелляционной жалобы, выслушав стороны, суд у с т а н о в и л: Органами предварительного следствия Сергеева обвиняется в том, что 08 января 2010 г. около 18.00 часов между ей и соседкой ФИО 1 на лестничной площадке четвертого этажа <адрес изъят> РБ произошла ссора на бытовой почве, в ходе которой у Сергеевой возник умысел на незаконное проникновение в жилище ФИО 1 с целью продолжить конфликт. В тот момент, когда ФИО 1, не желая допускать дальнейшего развития конфликта, попыталась скрыться у себя в квартире, Сергеева Л.Х. реализуя свой преступный умысел, из личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры, умышленно нарушая конституционное право ФИО 1 на неприкосновенность жилища осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления преступных последствий, применяя физическую силу - резко выдернув входную дверь руками на себя, когда ФИО 1 пыталась ее закрыть, незаконно, против воли ФИО 1, проникла в ее жилище, расположенное адресу: РБ, <адрес изъят>. Действия Сергеевой Л. Х. квалифицированы по ст. 139 ч. 1 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица. Постановлением суда от 08.10.2010 г. настоящее уголовное дело было прекращено в связи с примирением сторон. Сергеева Л. Х и ее адвокат Яковлев И. В. свою апелляционную жалобу поддержали и просили указанное постановление отменить в виду его незаконности и необоснованности, поскольку в установленном законом порядке Сергеевой Л. Х. не разъяснены основания и правовые последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон. Также указали, что уголовное дело рассмотрено без участия прокурора. Потерпевшая ФИО 1 с доводами апелляционной жалобы не согласилась, просила постановление мирового судьи оставить без изменения. При этом она подтвердила, что государственного обвинителя в мировом суде не было, дело было прекращено без дела без участия государственного обвинителя. Государственный обвинитель просил постановления мирового судьи отменить, направить дело на новое рассмотрение, поскольку при рассмотрении дела судом первой инстанции не участвовал прокурор, что является нарушением требований УПК РФ. Выслушав участников процесса, проверив материалы дела, суд находит постановление мирового суда подлежащим отмене и направлению уголовного дела на новое рассмотрение по следующим основаниям. Постановление о прекращении уголовного дела вынесено на основании заявления ФИО 1, при письменно выраженной согласии Сергеевой Л. Х. Согласно ст. 246 УПК РФ участие в судебном разбирательстве обвинителя обязательно, в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения обязательно участие государственного обвинителя. Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое

мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Как усматривается из материалов уголовного дела и объяснения помощника прокурора Октябрьского района г. Уфы Р. Р. Фаттахова, прокуратура не была извещена о дате, времени и месте судебного разбирательства и не принимала участия при рассмотрении дела судом первой инстанции. Согласно определению Конституционного суда РФ от 15.01.2008 года положения главы 44 УПК РФ не препятствуют суду апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы на Постановление мирового судьи о прекращении дела отменить это постановление и направить уголовное дело мировому судье для рассмотрения его по существу. При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи судебного участка № 10 по Октябрьскому району г. Уфы РБ от 08.10.2010 года подлежит отмене и направлению мировому судье для рассмотрения его по существу Руководствуясь ст. ст. 367, 369 УПК РФ, суд постановил: Апелляционную жалобу Сергеевой Л. Х. и адвоката Яковлева И. В. на постановление мирового судьи судебного участка № 10 Октябрьского района г. Уфы от 08.10.2010 года удовлетворить. Постановление мирового судьи судебного участка № 10 Октябрьского района города Уфы от 08.10.2010 г. отменить. Направить уголовное дело по обвинению Сергеевой Л. Х. мировому судье судебного участка № 10 Октябрьского района г. Уфы для рассмотрения его по существу. Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд РБ в течение 10 суток со дня провозглашения. Судья И.М. Усик