

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

ул. Октябрьской революции, 63 а, г. Уфа, 450057
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
30 сентября 2014 года

Дело № А07-1096/2014

Резолютивная часть решения объявлена 23.09.2014
Полный текст решения изготовлен 30.09.2014

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Кручининой Н.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Новиковой Я.Н., рассмотрев дело по иску общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙРЕСУРСЫ" (ИНН 0245019785, ОГРН 1080272002293)

к обществу с ограниченной ответственностью УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ЙОРТ" (ИНН 0275070027, ОГРН 1100280005451) о взыскании задолженности и пени в сумме 293451 руб. 12 коп.

встречному иску

общества с ограниченной ответственностью УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ЙОРТ" (ИНН 0275070027, ОГРН 1100280005451)

к обществу с ограниченной ответственностью "СТРОЙРЕСУРСЫ" (ИНН 0245019785, ОГРН 1080272002293)

о признании договора недействительным

в судебном заседании приняли участие представители:

истца (по первоначальному иску) – Исмагилов Д.М. по доверенности от 01.07.2014

ответчика (по первоначальному иску) – Сморкалова О.В. по доверенности от 17.02.2014

ООО "СТРОЙРЕСУРСЫ" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к ООО УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ЙОРТ" о взыскании задолженности и пени в сумме 293451 руб. 12 коп.

08.09.2014 от истца поступили уточнения исковых требований, просит взыскать основной долг в размере 277937 руб. 99 коп., пени в размере 20009 руб. 13 коп., судебные расходы по государственной пошлине в размере 6934 руб. 51 коп., 430 руб. за получение выписки из ЕГРЮЛ в налоговом органе.

Данное уточнение судом принято в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иск подлежит рассмотрению с учетом уточненных заявленных требований.

ООО УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ЙОРТ" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан со встречным иском к ООО "СТРОЙРЕСУРСЫ" о признании договора на водоотведение № 144 от 01.08.2013 недействительным.

Определением суда от 16.07.2014 встречное исковое заявление принято к производству для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

Представитель истца (по первоначальному иску) в судебном заседании уточненные требования поддержал, настаивал на удовлетворении иска по основаниям, в нем изложенным, в удовлетворении встречного иска просил отказать за необоснованностью.

Ответчик (по первоначальному иску) заявленные требования не признает, встречный иск поддерживает, указывая, что в соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы от 17 июля 2008 г. № ИА/17747 «О применении статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с данной статьей, начиная с 02.07.2008 договоры аренды, договоры безвозмездного пользования, договоры доверительного управления имуществом, иные договоры, предусматривающие переход прав владения (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, вне зависимости от того, закреплено ли это имущество на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за государственными или муниципальными унитарными предприятиями, государственными или муниципальными бюджетными учреждениями (при условии, что этим имуществом они могут распоряжаться только с согласия собственника) или не закреплено, могут быть заключены только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров, за исключением случаев, если указанные права на это имущество предоставляются на основании: актов Президента РФ, решений Правительства РФ; решение суда, вступившего в законную силу; федерального закона, устанавливающего иной порядок распоряжения этим имуществом. Конкурсов или аукционов на право заключения договора проведено не было, поэтому, ООО "СТРОЙРЕСУРСЫ" безосновательно распоряжается муниципальным имуществом

канализационного хозяйства. ООО "СТРОЙРЕСУРСЫ" ссылается на договор аренды имущества (краткосрочный) от 26 сентября 2008 г., акт приема-передачи от 24 июля 2013 г. и дополнительное соглашение к договору аренды имущества от 24 июля 2013 г. В соответствии с действующим законодательством у ООО "СТРОЙРЕСУРСЫ" нет полномочия на включение нового оборудования в договор аренды муниципального имущества коммунальной инфраструктуры, так как отсутствуют законные основания для владения и пользования муниципальным имуществом, соответственно нарушены правила заключения договора на водоотведение и установление тарифа. 11.11.2013, 04.03.2014 руководителю ООО "СТРОЙРЕСУРСЫ" директором ООО УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ЙОРТ" были направлены письма исх. № 68 от 11.11.2013, исх. № 12 от 04.03.2014 (л. д. 65, 66 т. 2), об обоснованности стоимости услуг по приему сточных вод и об исключении на этом основании счетов к оплате за услуги по водоотведению, ответа не последовало. Таким образом, договор о водоотведении № 144 от 01.08.2013, заключенный между ООО "СТРОЙРЕСУРСЫ" и ООО УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ЙОРТ" в силу Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», письма Федеральной антимонопольной службы от 17 июля 2008 г. № ИА/17747 «О применении статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», "Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ", утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 N 167, ст. ст. 168, 539-548 Гражданского кодекса Российской Федерации является недействительным.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Гражданско-правовые отношения сторон возникли на основании договоров на отпуск воды № 40 от 01.01.2012 и договора водоотведения № 114 от 01.01.2013, предметом иска, согласно уточненным требованиям, является взыскание основного долга в размере 277937 руб. 99 коп., пени в размере 20009 руб. 13 коп.

Как следует из материалов дела, предметом заключенного сторонами договора № 40 от 01.01.2012 является отпуск обществом "СТРОЙРЕСУРСЫ" (Поставщик) из системы водоснабжения воды обществу УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ЙОРТ" (Потребитель), согласно установленных лимитов и в объемах, приведенных в Приложении № 1, в соответствии с гарантируемым договором параметрами качества, установленными с учетом реальных возможностей поставщика в части состава и состояния основных фондов, обеспеченности материально-техническими и финансовыми ресурсами. В

объем работ входит обслуживание всего комплекса сооружений, передаточных устройств и оборудования, водоснабжения, до границы раздела балансовой принадлежности сетей. Дворовая врезка является собственностью потребителя.

Стоимость услуг, порядок расчетов за оказанные услуги сторонами определены в п. 4 договора.

Предметом заключенного сторонами договора № 114 от 01.08.2013 является прием обществом "СТРОЙРЕСУРСЫ" сточных вод общества УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ЙОРТ" (Потребитель) в комплексе очистного сооружения, согласно установленных лимитов и в объемах приведенных в Приложении № 1.

Стоимость услуг, порядок расчетов за оказанные услуги сторонами определен в п. 4 договора.

Согласно п. 11 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999г. № 167, отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод осуществляется на основании договора энергоснабжения, относящегося к публичным договорам, заключаемым абонентом с организацией ВКХ.

Поскольку исследуемые договоры с приложениями содержат все существенные условия, по которым сторонами достигнуто соглашение, соответствуют требованиям, предъявляемым законом к форме и содержанию договоров энергоснабжения, подписаны сторонами, оснований полагать о незаключенности либо ничтожности договоров у суда не имеется.

Согласно акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2013 долг ответчика перед истцом по вышеуказанным двум договорам составляет 277937 рублей 86 копеек. Данный долг образовался у ответчика в результате не оплаты следующих счетов-фактур:

- Счет-фактура № 1222 от 31.12.2012 (л. д. 5 т. 2) оплачена частично, долг по ней 3132 руб. 15 коп.,
- Счет-фактура № 614 от 28.06.2013 (л. д. 19 т. 2) оплачена частично, долг по ней 7011 руб. 40 коп.,
- Счет-фактура № 710 от 31.07.2013 (л. д. 21 т. 2),
- Счет-фактура № 815 от 28.08.2013 (л. д. 23 т. 2),
- Счет-фактура № 902 от 30.09.2013 (л. д. 25 т. 2),
- Счет-фактура № 1033 от 31.10.2013 (л. д. 27 т. 2),
- Счет-фактура № 1117 от 25.11.2013 (л. д. 29 т. 2),
- Счет-фактура № 1232 от 25.12.2013 (л. д. 31 т. 2).

Также в материалы дела представлены акты снятий показаний водомера (л. д. 33-36, 39-48 т. 2).

В адрес ответчика истец неоднократно направлял преарбитражные претензии с требованием погашения долга и пени (л. д. 9, 11, 13 т. 1), однако

ответчик, получив данные претензии, свои обязательства по погашению образовавшейся задолженности не оплатил, в связи с чем, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, находит первоначальные исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, встречные требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как было указано выше, между сторонами сложились отношения по снабжению водой через присоединенную сеть, к которым в соответствии с ч. 1 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются правила о договоре энергоснабжения.

В соответствии со ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершать определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Частью 1 ст. 781 ГК РФ установлено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу части 1 статьи 64, части 1 и 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, с

учетом представленных сторонами доказательств, обосновывающих требования и возражения лиц, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Как определено в статье 9 Федерального закона от 06 декабря 2011 года N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Таким образом, факт исполнения обязательств ответчика перед истцом – факт оплаты оказанных услуг, должен подтверждаться соответствующими платежными документами бухгалтерского учета, содержащими идентифицирующие признаки хозяйственной операции.

В материалы дела представлены платежные поручения, подтверждающие частичное погашение задолженности № 88 от 07.03.2013, № 180 от 19.04.2013, № 189 от 26.04.2013, № 202 от 07.05.2013, № 225 от 23.05.2013, № 412 от 29.08.2013, № 43 от 31.01.2014, № 73 от 18.02.2014 (л. д. 50-57 т. 1) на сумму 162151 руб. 54 коп.

Согласно п. 3.2. договора № 40 на отпуск воды от 01.01.2012 и п. 3.2. договора № 114 на водоотведение от 01.08.2013 потребитель ежемесячно 20 числа текущего месяца обязан передать полномочному представителю поставщика сведения по согласованной форме (акту) о показаниях всех водомеров, предназначенных для расчетов с поставщиком. Акты снятия показаний водомера, подписанные ответчиком, согласно которых истец выставлял ответчику счета-фактуры в последующем оставались без оплаты либо оплачены частично.

Учитывая, что факт оказания истцом услуг по водоснабжению и водоотведению подтвержден материалами дела, доказательств оплаты в полном объеме ответчиком не представлено, задолженность в размере 277937 руб. 86 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Суд отмечает, что счета-фактуры на водоотведение и водоснабжение по дому по ул. Тракторная д. 28/1, факт оказания услуг по которому не признается ответчиком, не предъявляются к взысканию в рамках данного дела, что следует из реестра счетов-фактур и уточненного иска, а имеющиеся в материалах дела (т. 2 л. д. 21-26) платежные поручения об оплате за воду по дому ул. Тракторная д. 28/2, учтены при подаче иска и в расчетах истца. Данными платежными поручениями погашен долг за январь-март 2013г., тогда как спорным периодом в рассматриваемом деле является сентябрь-ноябрь 2012г., июнь-декабрь 2013г.

Ссылка ответчика (по первоначальному иску) на решение Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 17.01.2013 является необоснованной, так как не имеет юридического значения для данного дела. Данным решением суда признан недействительным протокол собрания собственников квартир в доме по ул. Тракторная д. 28/1, который не является предметом спора.

Также основаны на законе и договоре требования ООО "СТРОЙРЕСУРСЫ" о взыскании с ответчика (по первоначальному иску) пени за ненадлежащее исполнение обязательств.

В силу ст. ст. 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствие с пунктом 5.1. договора на отпуск воды № 40 от 01.01.2012 и договора № 114 от 01.08.2013 на водоотведение, за просрочку оплаты полученных услуг ответчик должен уплатить истцу пени в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы задолженности за каждый день просрочки.

По расчету истца размер неустойки за нарушение срока исполнения обязательств по оплате задолженности составляет 20009 руб. 13 коп. Расчет неустойки судом проверен, признан арифметически верным.

Расчет пени по счет-фактуре № 1222 от 31.12.2012 на сумму 51142 руб. 28 коп.

Сумма долга 3132 руб. 15 коп.

Срок просрочки - с 10.01.2013 г. по 03.09.2014 г. = 601 дней

Сумма пени – 3132 руб. 15 коп. * 601 * 8,25%/300 = 517 руб. 66 коп.

Расчет пени по счет-фактуре № 614 от 28.06.2013 на сумму 9641 руб. 80 коп.

Сумма долга 7011 руб. 40 коп.

Срок просрочки с 09.07.2013 г. по 03.09.2014 г. = 421 день

Сумма пени – 7011 руб. 40 коп. * 421 * 8,25%/300 = 811 руб. 74 коп.

Расчет пени по счет-фактуре № 710 от 31.07.2013 на сумму 8700 руб.

Сумма долга 8700 руб.

Срок просрочки с 10.08.2013 г. по 03.09.2014 г. = 388 дней

Сумма пени - 8700 руб. * 388 * 8,25%/300 = 928 руб. 29 коп.

Расчет пени по счет-фактуре № 815 от 28.08.2013 на сумму 8845 руб.

Сумма долга - 8845 руб.

Срок просрочки с 08.09.2013 г. по 03.09.2014 г. = 360 дней

Сумма пени – 8845 руб. * 360 * 8,25%/300 – 875 руб. 65 коп.

Расчет пени по счет-фактуре № 815 от 28.08.2013 на сумму 11425 руб. 03 коп.

Сумма долга 11425 руб. 03 коп.

Срок просрочки - с 08.09.2013 г. по 03.09.2014 г. = 360 дней

Сумма пени – 11425 руб. 03 коп. * 360 * 8,25%/300 = 1131 руб. 01 коп.

Расчет пени по счет-фактуре № 902 от 30.09.2013 на сумму 11238 руб.

Сумма долга 11238 руб.

Срок просрочки с 10.10.2013 г. по 03.09.2014 г. = 328 дней

Сумма пени – 11238 руб. * 328 * 8,25%/300 = 1013 руб. 67 коп.

Расчет пени по счет-фактуре № 902 от 30.09.2013 на сумму 8700 руб.

Сумма долга 8700 руб.

Срок просрочки с 10.10.2013 г. по 03.09.2014 г. = 328 дней

Сумма пени – 8700 руб. * 328 * 8,25%/300 = 784 руб. 74 коп.

Расчет пени по счет-фактуре № 1033 от 31.10.2013 на сумму 10863 руб.

04 коп.

Сумма долга 10863 руб. 04 коп.

Срок просрочки с 10.11.2013 г. по 03.09.2014 г. = 301 день

Сумма пени – 10863 руб. 04 коп. * 301 * 8,25%/300 = 899 руб. 02 коп.

Расчет пени по счет-фактуре № 1033 от 31.10.2013 на сумму 8410 руб.

Сумма долга 8410 руб.

Срок просрочки с 10.11.2013 г. по 03.09.2014 г. = 301 день

Сумма пени – 8410 руб. * 301 * 8,25%/300 = 696 руб. 13 коп.

Расчет пени по счет-фактуре № 1117 от 25.11.2013 на сумму 93069 руб.

37 коп.

Сумма долга 93069 руб.

Срок просрочки с 05.12.2013 г. по 03.09.2014 г. = 272 дня

Сумма пени – 93069 руб. * 272 * 8,25%/300 = 6961 руб. 58 коп.

Расчет пени по счет-фактуре № 1117 от 25.11.2013 на сумму 72050 руб.

05 коп.

Сумма долга 72050 руб. 05 коп.

Срок просрочки с 05.12.2013 г. по 03.09.2014 г. = 272 дня

Сумма пени – 72050 руб. 05 коп. * 272 * 8,25%/300 = 5389 руб. 37 коп.

Общая сумма пени составляет 20009 руб. 13 коп.

При удовлетворении требований истца в части взыскания с ответчика неустойки суд руководствуется предусмотренным ст. 421 ГК РФ принципом свободы договора и, в соответствии с требованиями ст. 401 ГК РФ не усматривает оснований для освобождения ответчика от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

Признаков явной несоразмерности размера начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств судом не усмотрено.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10 уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Кодекса), а также с принципом состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Республики Башкортостан от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей

волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчик ходатайство о снижении неустойки не заявлял, доказательств ее несоразмерности последствиям нарушения им обязательства не представил, в связи с чем, у суда не имеется оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. ст. 9, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц последствия, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

Произвольное, безосновательное применение положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не отвечает положениям части 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об осуществлении судопроизводства в арбитражном суде на основе состязательности.

Кроме того, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Таким образом, не доказана возможность и необходимость уменьшения размера ответственности.

При таких обстоятельствах первоначальный иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Разрешая требования встречного иска о признании договора № 114 от 01.08.2013, суд исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 3 ФЗ «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов организации или организации, а также лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, данный закон не применим к отношениям сторон, которые возникли из договора возмездного оказания услуг (договора

водоотведения), а не из договора аренды государственного или муниципального имущества. На договор возмездного оказания услуг (спорный договор) правило о проведении аукциона или конкурса, не распространяется.

Также истцом не приведена норма материального права, в силу которой отношения, связанные с арендой муниципального имущества, влияют на действительность заключенного договора с ООО "СТРОЙРЕСУРСЫ" на водоотведение.

Кроме того, данные доводы истца были предметом рассмотрения Управления Федеральной антимонопольной службы по РБ и решением антимонопольного органа от 23.07.2012 было установлено, что договор аренды имущества (краткосрочный) от 26.09.2008 б/н, предметом которого является муниципальное имущество, предназначенное для производства и бесперебойной передачи тепловой энергии, горячей воды, холодного водоснабжения и водоотведения в с. Дмитриевка, д. Подымалово, д. Волково, д. Ягодная Поляна, заключен Администрацией сельского поселения Дмитриевский сельсовет муниципального района Уфимский район РБ по итогам открытого конкурса с соблюдением принципов конкуренции. Антимонопольным органом было также установлено, что продление названного договора аренды муниципального имущества, полностью согласуется с требованиями ч.4 ст.53 ФЗ «О защите конкуренции».

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что доводы, изложенные ответчиком во встречном иске, необоснованы.

Также истцом по первоначальному иску заявлено о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 45000 руб.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Материалами дела подтверждается оказание юридических услуг представителем и несение расходов на оказанные услуги в размере 45000 руб. подписанным между сторонами соглашением б/н от 09.07.2014 об оказании адвокатской (юридической) помощи, платежным поручением № 203 от 09.07.2014.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация судом названного права возможна лишь в том

случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В соответствии с п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Разумность размера судебных расходов является оценочной категорией, устанавливается судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств, исходя из конкретных обстоятельств дела.

Полное освобождение ответчика, как проигравшей стороны, от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу, представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, нарушает принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 65

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что влечет произвольное уменьшение судом размера заявленных к взысканию сумм расходов.

Заявляя о чрезмерности суммы судебных расходов, ответчик каких-либо убедительных и относимых доказательств, в том числе на основе сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг в регионе, не представляет, равно как и расчета суммы, возмещение которой являлось бы, по его мнению, разумным и соразмерным.

Субъективное мнение проигравшей в споре стороны о степени сложности дела не может быть само по себе положено в опровержение неразумности понесенных расходов на юридические услуги, поскольку следует учитывать, что определение стоимости и сложность дела определяются сторонами соглашения исходя из видимых ими обстоятельств на стадии его заключения. Видимая ответчику несложность спора не позволила ему при этом устранить во внесудебных процедурах возникновение правового конфликта и нарушение прав истца.

В связи с изложенным требования истца о взыскании с ответчика 45000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя признаются судом с учетом конкретных обстоятельств разумными и подлежащими удовлетворению. При определении размера подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя суд руководствуется критерием разумности понесенных расходов, степенью сложности дела, в котором представлены интересы истца, количеством судебных заседаний с участием представителя и объемом подготовленных им документов.

Расходы истца по получению выписки из ЕГРЮЛ в размере 430 руб. также подлежат возмещению со стороны ответчика, так как согласно п. 3 абз. 11 постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в связи с получением им выписки из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, относятся к судебным издержкам (ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и подлежат распределению в составе судебных расходов (ст. 101 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика по первоначальному иску в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, согласно п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения. При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер. Поскольку стороны не представили обоснования применения иной ставки процентов, на всю сумму денежных средств, взыскиваемых с ответчика в пользу истца по настоящему решению, подлежат начислению и взысканию проценты по п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

В связи с отказом в удовлетворении встречного иска, расходы истца по встречному иску возмещению со стороны ответчика не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

иск общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙРЕСУРСЫ" (ИНН 0245019785, ОГРН 1080272002293) удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ЙОРТ" (ИНН 0275070027, ОГРН 1100280005451) в пользу общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙРЕСУРСЫ" (ИНН 0245019785, ОГРН 1080272002293) долг по договорам № 40 от 01.01.2012, № 114 от 01.08.2013 в размере 277937 руб. 99 коп., пени за период 10.01.2013 по 03.09.2014 в размере 20009 руб. 13 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 8958 руб. 94 коп., расходы по уплате государственной пошлины за получение выписки из ЕГРЮл в размере 430 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 45000 руб.; всего 352336 руб. 06 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ЙОРТ" (ИНН 0275070027, ОГРН 1100280005451) в пользу общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙРЕСУРСЫ" (ИНН 0245019785, ОГРН 1080272002293) проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые по ставке рефинансирования Банка России на всю взыскиваемую в пользу истца сумму,

с момента вступления настоящего решения суда в законную силу и до его фактического исполнения.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

В удовлетворении встречного иска общества с ограниченной ответственностью УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ЙОРТ" (ИНН 0275070027, ОГРН 1100280005451) отказать.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru.

Судья

Н.Е. Кручинина

Информацию о движении дела можно получить на официальном сайте Арбитражного суда Республики Башкортостан в сети Интернет по веб-адресу: <http://www.ufa.arbitr.ru/>