

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-3616/14

Екатеринбург

30 июня 2014 г.

Дело № А07-16789/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2014 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 июня 2014 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Анненковой Г.В.,
судей Кравцовой Е.А., Токмаковой А.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью Ремонтно-строительное управление «Северный стан» (далее – общество Ремонтно-строительное управление «Северный стан», истец) и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан (далее – управление, ответчик) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.02.2014 по делу № А07-16789/2013 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2014 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказными письмами с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи приняли участие представители:

общества Ремонтно-строительное управление «Северный стан» - Исмагилов Д.М. (доверенность от 02.09.2013);

управления – Махмутова А.В. (доверенность от 24.02.2014 № 55).

Общество Ремонтно-строительное управление «Северный стан» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к управлению о взыскании неосновательного обогащения в сумме 8 899 183 руб. 99 коп., процентов за пользование чужими денежными

средствами в сумме 864 704 руб. 04 коп., расходов по оплате государственной пошлины в сумме 71 819 руб. 44 коп.

Решением суда от 04.02.2014 (судья Абдуллина Э.Р.) исковые требования удовлетворены частично, в пользу общества Ремонтно-строительное управление «Северный стан» с управления взысканы неосновательное обогащение в сумме 8 303 498 руб. 23 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 804 920 руб. 36 коп., государственная пошлина в сумме 66 998 руб. 06 коп. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2014 (судьи Мальцева Т.В., Плаксина Н.Г., Ширяева Е.В.) решение суда оставлено без изменения. С управления в пользу общества Ремонтно-строительное управление «Северный стан» взыскано в счет возмещения судебных расходов по оплате услуг представителя 50 000 руб.

В кассационной жалобе общество Ремонтно-строительное управление «Северный стан» просит постановление в части взыскания судебных расходов изменить, заявленные требования удовлетворить, взыскать с управления судебные расходы по оплате услуг адвоката в сумме 150 000 руб., ссылаясь на неправильное применение норм процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам. Заявитель жалобы указывает, что им представлены доказательства разумности понесенных судебных расходов на оплату услуг адвоката, судами не дана оценка имеющимся ответам адвокатских образований о стоимости юридических услуг.

Отзыва на кассационную жалобу управлением не представлено.

В кассационной жалобе управление просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, заявленные требования удовлетворить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам. По мнению заявителя жалобы, выполнение работ без государственного контракта, подлежащего заключению в случаях и в порядке, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», свидетельствует о том, что истец, выполнивший работы, не мог не знать, что работы выполняются при отсутствии обязательств. В период исполнения государственного контракта при выявлении необходимости проведения дополнительных работ управлением истцу направлены письма с указанием на то, что работы подлежат выполнению в рамках суммы данного контракта без дополнительных оплат, цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе исполнения. Управление не брало перед истцом обязательств по оплате дополнительных работ, неосновательное обогащение не

возникло. Судами сделан ошибочный вывод о том, что управление согласилось принять дополнительные работы и оплатить их. Стороны государственного контракта дополнительного соглашения об изменении цены не заключали, локально - сметный расчет на выполнение дополнительных работ не согласовывали. Факт наличия у заказчика обязательства по оплате работ, выполненных подрядчиком сверх государственного контракта, не доказан. Заявитель жалобы полагает также, что взысканные судебные расходы по апелляционной жалобе в сумме 50 000 руб. являются чрезмерными.

В отзыве на кассационную жалобу общество Ремонтно-строительное управление «Северный стан» просит оставить жалобу управления без удовлетворения, судебные акты - без изменения, ссылаясь на отсутствие оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, между обществом Ремонтно-строительное управление «Северный стан» (далее – подрядчик) и управлением (далее – заказчик) заключен государственный контракт от 26.07.2011 № 0301100027811000022-0003631-01 (далее – контракт), согласно которому истец (подрядчик) обязался выполнить работы по комплексному капитальному ремонту, включая перепланировку, части помещений управления, расположенных по адресу: Республика Башкортостан, г.Уфа, ул.Ленина, 70, литера А, блоки 1 и 2, в соответствии с проектно-сметной документацией, техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью контракта а ответчик (заказчик), обязался принять их результат и уплатить обусловленную контрактом цену, в пределах выделенного лимита на 2011 год.

В соответствии с условиями контракта стороны определили предмет, цену контракта и порядок оплаты работ, обязательства сторон, порядок сдачи и приемки работ, гарантийные обязательства, порядок обеспечения материалами и оборудованием, ответственность сторон, риски сторон, действия в условиях непреодолимой силы, порядок урегулирования споров, порядок изменения, дополнения и расторжения договора, функции организации технадзора, порядок обеспечения контракта, приложения к договору, адреса и реквизиты сторон.

Цель использования помещений после проведения работ: осуществление административно-хозяйственной деятельности заказчика, обеспечивающей надлежащее исполнение возложенных на заказчика государственных функций, оказания государственных услуг (п. 1.1 контракта).

Согласно п. 1.2 контракта работы выполняются иждивением подрядчика – его силами, инструментами и средствами, из его материалов, в том числе деталей, конструкций, оборудования (материалы).

В соответствии с п. 1.5 контракта для осуществления контроля и надзора за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков из выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, заказчик

привлекает организацию технического и авторского надзора (далее – организация технадзора).

Пунктом 2.2 контракта установлено, что расчеты за выполненные работы производятся в течение 10 банковских дней с момента предоставления подрядчиком и подписания сторонами актов выполненных работ по форме № КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3, актов на скрытые работы, исполнительной документации, и предъявления подрядчиком счета-фактуры.

В силу п. 3.2.3, 3.2.6 контракта заказчик обязуется произвести приемку и оплату результатов работ, выполненных подрядчиком, в порядке, предусмотренном настоящим контрактом, а также выполнить в полном объеме все свои обязательства, предусмотренные в других статьях настоящего контракта.

Пунктом 4.1 контракта установлено, что заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче работ, обязан немедленно приступить к их приемке с подписанием актов формы № КС-2 и справок формы № КС-3 (с замечаниями или без таковых) либо направить подрядчику мотивированный отказ от приемки работ.

Приложениями к договору стороны согласовали техническое задание на выполнение работ, порядок обеспечения контракта, приложения к договору, адреса и реквизиты сторон.

В ходе исполнения обязательств по контракту истцом на указанном объекте выполнены работы как предусмотренные контрактом, так и работы, которые не предусмотрены контрактом, но согласованные с ответчиком (дополнительные работы) на сумму 8 899 183 руб. 99 коп.

Факт выполнения истцом дополнительных работ подтверждается актами формы № КС-2, подписанными ответчиком без возражений, письмами ответчика в адрес истца о согласовании объема дополнительных работ, справками о стоимости выполненных работ, актами освидетельствования скрытых работ, контрактом, актом сдачи-приемки выполненных работ по техническому надзору к контракту, приказами.

В обоснование видов и объемов фактически выполненных работ истцом представлено заключение эксперта Котельникова Д.А., согласно которого стоимость работ, выполненных вне рамок государственного контракта, определена на основании локального сметного расчета и составляет 8 899 183 руб. 99 коп.

Истец, ссылаясь на неоплату фактически выполненных дополнительных работ, не предусмотренных контрактом, но согласованных с ответчиком, обратился в арбитражный суд с требованиями о взыскании неосновательного обогащения в сумме 8 899 183 руб. 99 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 864 704 руб. 04 коп.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и не допускается.

По статье 763 Кодекса подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» государственный или муниципальный контракт заключается заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Контракт, заключенный между истцом и ответчиком, по своей правовой природе является договором подряда, отношения сторон по которому регулируются гл. 37 Кодекса.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (ст. 702 Кодекса).

Из ст. 711, 746 Кодекса следует, что основанием для возникновения обязательства ответчика по оплате выполненных подрядных работ является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работ в установленном законом и договором порядке.

Согласно п. 4 ст. 753 Кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В соответствии с п. 3, 4 ст. 743 Кодекса подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие

необходимости в проведении дополнительных работ.

Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной п. 3 данной статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

По пункту 1 ст. 746 Кодекса оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Кодекса.

В силу ст. 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 Кодекса.

Суды первой и апелляционных инстанций, установив факт согласования сторонами выполнения дополнительных работ, их фактическое выполнение подрядчиком, наличие потребительской ценности этих работ и использование их результата собственником помещения, в отсутствие объективных доказательств, опровергающих объемы и стоимость выполненных работ, пришли к выводу о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения и удовлетворили иски исходя из согласованного сторонами коэффициента перевода в текущие цены 4,14.

Выводы судов сделаны в результате исследования и оценки фактических обстоятельств и представленных сторонами доказательств в порядке, предусмотренном ст. 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами установлено, что факт выполнения дополнительных работ подтвержден имеющимися в материалах дела актами приемки выполненных работ (форма № КС-2), справками о стоимости выполненных работ (форма № КС-3), актами освидетельствования скрытых работ, актами сдачи приемки выполненных работ по техническому надзору к договору от 10.07.2011 № 13/11, приказами.

Из акта экспертного заключения от 17.04.2013 № 7/16 следует, что стоимость работ, выполненных вне рамок контракта, определена на основании локального сметного расчета (приложение № 2) и составляет 8 899 183 руб. 99 коп. (с учетом коэффициента 4,35 перевода базовых цен в текущие цены).

Деловая переписка сторон свидетельствует, что ответчик согласовал выполнение работ, первоначально не предусмотренных контрактом и

предъявленных истцом к оплате дополнительно, с составлением дополнительной сметы, либо с включением в смету как необходимые, сопутствующие работы и оплатой дополнительного объема работ по факту их исполнения.

Таким образом, суды обоснованно сочли, что при фактическом выполнении работ отсутствие государственного контракта (соглашения) на выполнение дополнительных подрядных работ не может повлечь неосновательного обогащения на стороне ответчика.

Оснований для переоценки установленных по делу обстоятельств, выводов судов у суда кассационной инстанции отсутствуют в силу ст. 286, ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные управлением в кассационной жалобе, выводов судов не опровергают, не свидетельствуют о неправильном применении норм материального права, по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и подлежат отклонению.

Судебные расходы в силу ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

По ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно рекомендациям, содержащимся в п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на

рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Требование о взыскании со стороны понесенных расходов, связанных с рассмотрением дела в суде и оплатой услуг представителя или иного лица, оказывающего юридическую помощь, должно быть подтверждено стороной, обратившейся с таким требованием в суд, документально как в части подтверждения факта оказания конкретной услуги, так и суммы расходов, фактически выплаченной именно за данную услугу, расходы должны быть реальными, экономически оправданными, разумными и соразмерными с последствиями, вызванными оспариваемым предметом спора.

В подтверждение своих расходов на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции обществом Ремонтно-строительное управление «Северный стан» представлены: соглашение об оказании адвокатской (юридической) помощи от 20.03.2014, калькуляция стоимости юридических услуг, платежное поручение от 21.03.2014 № 74 на сумму 150 000 руб.

Управлением заявлено о чрезмерности судебных расходов.

Оценив представленные доказательства, доводы и возражения сторон, апелляционный суд признал, что разумным пределом судебных издержек является взыскание судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб.

При взыскании судебных расходов судом учтены характер спора, степень сложности дела, одно судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы с участием представителя истца, продолжительность судебного заседания, характер и объем фактически оказанных услуг, их необходимость, целесообразность и разумность, а также объем подготовленных документов.

Доводы заявителей жалоб - управления и общества Ремонтно-строительное управление «Северный стан» выводов суда не опровергают и не являются основанием для отмены (изменения) постановления суда апелляционной инстанции в рассматриваемой части.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Обществом Ремонтно-строительное управление «Северный стан» на основании ст. 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлено ходатайство о взыскании с управления 80 000 руб. в возмещение судебных расходов.

В подтверждение факта и размера понесенных расходов по оплате услуг представителя общество Ремонтно-строительное управление «Северный стан» представило соглашение об оказании адвокатской (юридической) помощи от 17.05.2014, согласно п.2.1.1 которого Исмагилов Д.М. (адвокат) обязался оказать доверителю юридические услуги: осуществить правовой анализ доводов кассационной жалобы управления на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.02.2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2013 по делу № А07-16789/2013, составить мотивированный и обоснованный отзыв на указанную кассационную жалобу лицам, участвующим в названном деле, направить отзыв на указанную жалобу управления в адрес Федерального арбитражного суда Уральского округа, собрать необходимые документы, составить заявление о взыскании судебных расходов на адвоката, понесенных доверителем в связи с рассмотрением названного дела по кассационной жалобе управления в Федеральном арбитражном суде Уральского округа, направить заявление о взыскании понесенных судебных расходов на адвоката в адрес лиц, участвующих в деле, направить заявление о взыскании понесенных судебных расходов на адвоката с приложением в адрес Федерального арбитражного суда Уральского округа (г. Екатеринбург), составить иные необходимые процессуальные ходатайства, заявления по указанному делу, представить интересы доверителя в Федеральном арбитражном суде Уральского округа 26 июня 2014 года в ходе судебного разбирательства по делу № А07-16789/2013 при рассмотрении указанной кассационной жалобы управления на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.02.2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2013.

В соответствии с п. 3.1 данного соглашения вознаграждение, выплачиваемое Исмагилову Д.М., составило 80 000 руб.

Доверитель выплачивает адвокату вознаграждение в течение 5 дней с момента подписания названного соглашения (п. 3.2).

Факт оказания услуг Исмагиловым Д.М. обществу Ремонтно-строительное управление «Северный стан» подтвержден материалами дела, Исмагилов Д.М. принимал участие в судебном заседании суда кассационной инстанции, проведенном 26.06.2014, представил отзыв на кассационную жалобу от 19.06.2014 и заявление о взыскании судебных расходов при рассмотрении кассационной жалобы, направил указанные документы лицам, участвующим в деле.

Обществом Ремонтно-строительное управление «Северный стан» произведена уплата оказанных услуг в сумме 80 000 руб., что подтверждено платежными поручениями от 22.05.2014 № 120, от 18.06.2014 № 141.

Управлением заявлено о чрезмерности судебных расходов.

Исследовав и оценив представленные в подтверждение понесенных расходов документы, суд кассационной инстанции считает, что обществом Ремонтно-строительное управление «Северный стан» подтвержден факт несения расходов на уплату услуг представителя в сумме 80 000 руб. в связи с рассмотрением кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.02.2014 по делу № А07-16789/2013 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2013.

Рассмотрев заявленное ходатайство и представленные в его обоснование документы, возражения второй стороны, суд кассационной инстанции полагает требование подлежащим удовлетворению в сумме 80 000 руб., чрезмерности либо необоснованности заявленных судебных расходов не установлено.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.02.2014 по делу № А07-16789/2013 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.20014 по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью Ремонтно-строительное управление «Северный стан» и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Взыскать с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в пользу общества с ограниченной ответственностью Ремонтно-строительное управление «Северный стан» судебные расходы по кассационной жалобе в сумме 80 000 руб.

Председательствующий

Г.В. Анненкова

Судьи

Е.А. Кравцова

А.Н. Токмакова