

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-7294/08-С4

14 октября 2008 г.

Дело № А07-16563/2007-Г-ШЭТ

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Азанова П.А.,
судей Кондратьевой Л.И., Крюкова А.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Лопатина Игоря Федоровича на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.05.2008 по делу № А07-16563/2007-Г-ШЭТ и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2008 по тому же делу по иску Лопатина И.Ф. к обществу с ограниченной ответственностью «Химтек» (далее – общество «Химтек»), третьи лица - Хмельник Александр Юрьевич, Коберман Павел Евсеевич, Овчинникова Лариса Владимировна, инспекция Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Уфы (далее – инспекция), о признании недействительным протокола внеочередного собрания участников общества «Химтек» от 30.08.2007 № 13.

В судебном заседании приняли участие представители:
Лопатина И.Ф. – Салимов А.С. (доверенность от 05.06.2008 б/н);
общества «Химтэк» - Исмагилов Д.М. (доверенность от 27.11.2007 б/н).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, своих представителей в судебное заседание не направили.

Лопатин И.Ф. обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу «Химтек» о признании недействительным протокола внеочередного собрания участников общества «Химтек» от 30.08.2007 № 13.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.12.2007 (судья Шарафуллина Э.Т.) в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Хмельник А.Ю., Коберман П.Е., Овчинникова Л.В.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.02.2008 (судья Шарафуллина Э.Т.) в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заяв-

ляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена инспекция.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.05.2008 (судья Шарафуллина Э.Т.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2008 (судьи Логиновских Л.Л., Ермолаева Л.П., Бабкина С.А.) решение от 13.05.2008 оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, Лопатин И.Ф. просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судом положений ст. 8, 9, 41, 64, 66-68, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

По мнению Хмельника А.Ю., Кобермана П.Е., Овчинниковой Л.В., общества «Химтэк», изложенному в письменных отзывах на кассационную жалобу, содержащиеся в ней доводы сводятся к переоценке фактических обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанций, и жалоба не содержит указаний на конкретные нормы права, нарушенные судами при вынесении обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, 10.09.2004 между Хмельником А.Ю. и Лопатиным И.Ф. заключен договор об учреждении общества «Химтек» путем объединения выкупленного ими в равных долях (по 50%) уставного капитала общества «Химтек» у его единственного участника – Российской общественной организации инвалидов военной службы «Содружество».

На внеочередном общем собрании участников общества «Химтек», состоявшемся 30.08.2007, присутствовали Лопатин И.Ф., Хмельник А.Ю., избранный председателем собрания, Коберман П.Е., Овчинникова Л.В., избранная секретарем собрания. Из протокола № 13, которым оформлены решения данного собрания, следует, что срок полномочий Хмельника А.Ю. как генерального директора общества «Химтек» продлен на новые 3 года - до 10.09.2010.

По утверждению истца, он голосовал против продления срока полномочий Хмельника А.Ю., вследствие чего решение об избрании единоличного исполнительного органа общества принято не было. Однако обществом «Химтек» в инспекцию для регистрации соответствующих изменений был представлен протокол № 13 от 30.08.2007, содержащий недостоверные сведения о результатах голосования по вопросам повестки дня собрания. Полагая, что решения собрания от 30.08.2007, отраженные в спорном протоколе, нарушают его права и законные интересы, так как противоречат фактическому волеизъявлению, Лопатин И.Ф. обратился с иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что факт проведения общего собрания и повестка дня участниками не оспариваются, и в данном случае имеет место конфликт интересов сторон, разрешение которого невозможно без взаимного согласия обоих участников, как невозможна и деятельность общества без исполнительного органа. Следовательно, истцу необходимо доказать причинение ему как участнику общества «Химтек» убытков принятыми на собрании 30.08.2007 решениями. С учетом этих

обстоятельств судом оценены все имеющиеся в материалах дела документы и сделан вывод о недоказанности истцом причинения ему как участнику общества убытков оспариваемыми решениями.

Суд апелляционной инстанции, оставляя в силе решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.05.2008, указал, что обстоятельства дела исследованы судом первой инстанции полно и всесторонне и спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Выводы суда являются правильными и соответствуют материалам дела.

В материалах дела содержатся два варианта протокола от 30.08.2007 № 13. Один вариант спорного протокола, согласно которому на собрании 30.08.2007 принято решение в том числе о продлении срока полномочий единоличного исполнительного органа общества «Химтек» - генерального директора Хмельника А.Ю., подписан председателем собрания Хмельником А.Ю. и секретарем собрания Овчинниковой Л.В., а также заверен Хмельником А.Ю. при представлении в инспекцию для регистрации соответствующих изменений. Данный вариант протокола оспаривается Лопатиным И.Ф. Второй вариант спорного протокола не подписан Хмельником А.Ю. как председателем собрания и содержит иные решения по вопросам повестки дня собрания. Как утверждает истец, именно второй вариант протокола от 30.08.2007 № 13 отражает фактические обстоятельства голосования по вопросам повестки дня собрания.

Суд апелляционной инстанции, оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, пришел к верному выводу о том, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих недостоверность оспариваемого варианта протокола, а также его несоответствие фактическому волеизъявлению Лопатина И.Ф.

Судами правомерно принято во внимание, что доводы истца о несогласии на продление срока полномочий генерального директора Хмельника А.Ю. опровергаются деятельностью Лопатина И.Ф. в качестве директора закрытого акционерного общества «Урал-Нафта», а также показаниями допрошенной в суде апелляционной инстанции Овчинниковой Л.В.

В соответствии с п. 1 ст. 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований указанного Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения. При этом согласно п. 2 ст. 43 названного Закона суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинение убытков данному участнику общества.

Исследовав и оценив в совокупности все обстоятельства дела, отметив, что на повестку дня собрания 30.08.2007 не были вынесены вопросы, о которых Лопатин И.Ф. не знал или которые можно было бы признать существенными для заявителя, суд первой инстанции сделал правильный вывод о недоказанности истцом

причинения ему как участнику общества «Химтек» убытков оспариваемыми решениями общего собрания названного общества и с учетом этого вывода - об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования суда апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, оснований для переоценки суд кассационной инстанции не усматривает.

Нарушений норм процессуального и материального права, допущенных судами при вынесении обжалуемых судебных актов, которые могли бы повлечь их отмену, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции от 13.05.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.07.2008 являются законными, обоснованными и отмене не подлежат.

Обществом «Химтек» подано заявление о взыскании судебных расходов в сумме 41 363 руб. 70 коп. на основании ст. 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При этом расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Поскольку обществом «Химтек» действительно понесены издержки в заявленном размере и в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлены соответствующие доказательства, суд кассационной инстанции считает заявление о взыскании судебных расходов подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.05.2008 по делу № А07-16563/2007-Г-ШЭТ и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2008 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Лопатина Игоря Федоровича - без удовлетворения.

Взыскать с Лопатина Игоря Федоровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Химтек» судебные расходы на представителя в сумме 41 363 руб. 70 коп.

Председательствующий

П.А. Азанов

Судьи

Л.И. Кондратьева

А.Н. Крюков