



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,

факс (347) 272-27-40, e-mail:sud@ufanet.ru, сайт www.ufa.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Уфа

Дело № А07-16563/2007 - Г-ШЭТ

13 мая 2008 года

Резолютивная часть решения объявлена 07.05.2008

Полный текст решения изготовлен 13.05.2008

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Шарафуллиной Э.Т., при ведении протокола судебного заседания судьей лично, рассмотрев дело по иску Лопатина И.Ф., к ООО «Химтек» о признании недействительным протокола № 13 от 30.08.2007 года,

при участии в судебном заседании:

от истца – Мансурова Л.Н., дов. № б/н от 1.02.2008 года, Лопатин И.Ф., паспорт,

от ответчика – Исмагилов Д.М., дов. № б/н от 27.11.2007 года, Хмельник А.Ю., паспорт,

3-и лица – Овчинникова Л.В., паспорт, Коберман П.Е., паспорт,

от налогового органа – Ливанова М.Г., дов. № 005-14/3456 от 27.02.2008 года,

Лопатин Игорь Федорович обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Химтек» (далее по тексту решения – ООО «Химтек») о признании недействительным протокола № 13 от 30.08.2007 года.

Определением от 6 декабря 2007 года в качестве третьих лиц привлечены к участию в деле Хмельник А.Ю., Коберман П.Е., Овчинникова Л.В. /см. л.д. 73-74 том 1/.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20 февраля 2008 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечена ИФНС России по Советскому району г. Уфы /см. л.д. 110-111 том 1/.

Ответчики, третьи лица исковые требования оспорили, указали на отсутствие оснований для удовлетворения исковых требований.

В судебном заседании истцом заявлено ходатайство о вызове в качестве свидетелей Лопатину Т.Д. и Князева О.В.

Ходатайство судом рассмотрено и отклонено. Указанные физические лица не являются ни участниками Общества, ни его работниками. Как пояснил представитель истца, последние /физические лица/ являются арендодателями части нежилых помещений, где располагается офис ответчика /см. ходатайство о вызове свидетелей – приложено в материалы дела/.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд

УСТАНОВИЛ:

Предметом иска определено требование о признании недействительным протокола № 13 от 30.08.2007 года.

Как усматривается из материалов дела, учредителями ООО «Химтек» являются: Хмельник А.Ю., Лопатин И.Ф. с долей в уставном капитале по 50% соответственно (см. л.д. 19-22 том 1).

30 августа 2007 года общим собранием участников проведено собрание, повестка дня которого включала следующие вопросы:

1. Рассмотрение заключения аудиторской проверки финансовой деятельности Общества,
2. Рассмотрение вопроса дальнейшего развития Общества и оценка работы генерального директора А.Ю. Хмельника,
3. Прекращение полномочий единоличного исполнительного органа Общества генерального директора А.Ю.Хмельника,
4. Избрание членов коллегиального исполнительного органа Общества,
5. Избрание единоличного исполнительного органа Общества,
6. Утверждение изменений в учредительные документы (Устав) Общества в связи с необходимостью их приведения с требованиями действующего законодательства и созданием коллегиального исполнительного органа.

Заявляя иск о признании недействительными решений, оформленных протоколом от 30.08.2007 года, в качестве основания исковых требований истец указал следующие основания:

- согласно учредительному договору Общества генеральный директор не вправе избираться председателем собрания Общества,
- в ходе обсуждения вопросов повестки дня истец голосовал против продления полномочий генерального директора Хмельника А.Ю., правовым основанием иска истцом отражены положения ст. 35, 37 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В соответствии со ст. 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований законодательства или устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участие в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения (см. также абз.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9.12.1999 года № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Порядок созыва общего собрания участников общества регламентирован в ст. 36 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Пункт 1 указанной статьи императивно устанавливает обязанность обладателей правомочий по созыву общего собрания участников общества в указанный в данном пункте срок персонально уведомить о проведении собрания всех участников общества.

Как усматривается из материалов дела, 23.07.2007 года участником ООО «Химтек» Лопатиным И.Ф. в адрес второго участника Общества Хмельника А.Ю. направлено требование о проведении внеочередного собрания участников Общества со следующей повесткой дня:

1. Рассмотрение заключения аудиторской проверки финансовой деятельности Общества,
2. Рассмотрение вопроса дальнейшего развития Общества и оценка работы генерального директора А.Ю. Хмельника,

3. Прекращение полномочий единоличного исполнительного органа Общества генерального директора А.Ю.Хмельника,
4. Избрание членов коллегиального исполнительного органа Общества,
5. Избрание единоличного исполнительного органа Общества,
6. Утверждение изменений в учредительные документы (Устав) Общества в связи с необходимостью их приведения с требованиями действующего законодательства и созданием коллегиального исполнительного органа (см. л.д. 132 том 1).

Обществом, в свою очередь, направлено уведомление с указанием даты, места и времени проведения собрания, а также указанием вопросов, включенных в повестку дня собрания (см. л.д. 133 том 1).

Участниками не оспаривается факт проведения собрания 30 августа 2007 года (см. также регистрационный список участников Общества – л.д. 134 том 1).

Оспаривая внеочередное общее собрание участников Общества, оформленное протоколом от 30.08.2007 года, истец указал, что председателем собрания был избран Лопатин И.Ф., секретарем – Хмельник А.Ю., по остальным вопросам повестки дня, за исключением второго вопроса, рассмотрение которого участники отложили на более поздний период, решение не принято /результаты голосования по 50% соответственно «за» и «против»/. Однако в налоговый орган представлен иной вариант протокола, противоречащий волеизъявлению истца.

Привлеченные к участию в деле в качестве третьих лиц Овчинникова Л.В., Коberman П.Е., пояснили, что общее собрание участников было инициировано непосредственно самим истцом, на собрании присутствовали кроме двух участников Общества, юрист Овчинникова Л.В., главный бухгалтер – Коberman П.Е., по всем вопросам повестки дня участники голосовали, разногласий по вопросам голосования у сторон не возникло, в частности, участники пришли к согласию по вопросу продления срока полномочий Хмельника А.Ю. в должности генерального директора Общества.

Оспариваемый протокол № 13 от 30.08.2007 года в рамках действующего законодательства представлен в налоговый орган, с отметкой на обороте «прошито, пронумеровано 3 (листа) Председатель собрания А.Ю. Хмельник». Действительно, представленный в налоговый орган протокол не подписан Хмельником А.Ю., однако, учитывая, что последний заверен Хмельником А.Ю., суд не находит оснований для признания его недействительным по указанным основаниям.

Истцом в возражениях на отзыв ООО «Химтек» отражено, что «ответчик предлагает свою версию развития событий на внеочередном общем собрании участников». Ответчиком, в свою очередь, также указывалось о действительности протокола, представленного в налоговый орган, о несоответствии действительности доводов истца.

Из содержания протокола от 30 августа 2007 года, доводов лиц, участвующих в деле, усматривается, что между сторонами возник спор по вопросу назначения исполнительного органа Общества, поскольку по первому вопросу повестки дня /рассмотрение заключения аудиторской проверки финансовой деятельности Общества/ единогласно принято решение, финансовая деятельность Общества признана положительной.

Как видно между сторонами возник конфликт интересов.

Согласно п. 8.1 Устава, высшим органом общества является общее собрание участников.

В соответствии с п.8.2. Устава к исключительной компетенции общего собрания Общества относится, в том числе, образование исполнительных органов, досрочное прекращение их полномочий (подп.4 п.8.2. Устава). Решение по указанному подпункту принимается большинством голосов от общего числа голосов, по иным вопросам - единогласно (п.8.3. Устава).

Аналогичные положения содержатся в ст. 32, 40 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 91 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, решение о назначении генерального директора ООО «Химтек» должно было быть принято совместным решением участников общества – Лопатиным И.Ф. и Хмельником А.Ю.

В соответствии с действующим законодательством, судебной практикой действия участников не должны приводить к затруднению осуществления Обществом своей деятельности.

В рассматриваемом случае, судом приняты во внимание следующие обстоятельства: факт проведения общего собрания участников и повестка дня собрания участниками не оспаривается. Как видно между сторонами возник конфликт интересов, разрешение которого без взаимного согласия двух участников Общества невозможно.

Деятельность Общества в силу своей специфики невозможна без исполнительного органа организации /заключение договоров, соглашений, проведение расчетов, в том числе через банки и т.п./. Соответственно, действия спорящихся сторон не должны приводить к парализации деятельности Общества.

В силу п.2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В целях правильного и объективного рассмотрения спора, суд находит необходимым дать оценку всем имеющимся материалам дела, представленным сторонами.

Согласие одного из двух участников Общества Лопатина И.Ф. на продление срока полномочий в должности директора ООО «Химтек» Хмельника А.Ю. подтверждается имеющейся перепиской сторон, в частности после проведения собрания, протокол которого оспаривается, Лопатин И.Ф., являясь директором ЗАО «Урал-Нафта», по вопросам исполнения обязательства между ЗАО «Урал-Нафта» и ООО «Химтек» обращается к Хмельнику А.Ю., как непосредственному исполнительному органу ООО «Химтек» /см. л.д. 5-6 том 2/. Указанное усматривается и из иных писем, адресованных ЗАО «Урал-Нафта» иным юридическим лицам /см. л.д. 14 том 2/.

Факт отсутствия трудового договора с Хмельником А.Ю. /см. возражения истца на отзыв ответчика – приложен в материалы дела/ не может свидетельствовать об отказе Лопатина И.Ф. в избрании Хмельника А.Ю. директором Общества на новый срок.

При рассмотрении дел, вытекающих из корпоративных правоотношений, основополагающим является факт нарушения прав и законных интересов участника Общества.

В рассматриваемом случае, как отражено выше, разрешение возникшего между двумя участниками конфликта невозможно без взаимного согласия двух участников Общества, соответственно, невозможна и деятельность Общества без исполнительного органа /при наличии двух участников Общества, каждый из которых голосует «за» и «против» поставленного вопроса по 50%/. В связи с чем истцу в данном случае

необходимо доказать о причинении ему, как участнику Общества, убытков. На повестку дня собрания, решение /протокол/ которого обжалуется, не были вынесены какие-либо вопросы, о постановке которых один из участников не знал, либо на собрании были разрешены вопросы, которые можно было бы признать существенными для заявителя (например, вопросы заключения крупных сделок, принятие решения о реорганизации или ликвидации Общества и т.п.).

То есть, указанное /причинение убытков/ истцом не доказано.

Председательствующий на общем собрании участников общества с ограниченной ответственностью избирается только из числа участников данного хозяйственного общества /п.5 ст. 37 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»/. Учитывая, что Хмельник А.Ю. является участником общества /50% доли/, избрание последнего в качестве председательствующего собрания не противоречит действующему законодательству. Суд находит ошибочным довод истца, согласно которому генеральный директор Хмельник А.Ю. не может быть одновременно председателем собрания участников Общества. Указанное может иметь принципиальное значение в том случае, если должность генерального директора Общества занимает лицо, не являющееся участником Общества, что предусмотрено Уставом ООО «Химтек» /п. 11.8/.

При изложенных выше обстоятельствах, учитывая конфликт интересов сторон - двух участников Общества, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Госпошлину по иску по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует возложить на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Лопатина Игоря Федоровича о признании недействительным протокола № 13 от 30.08.2007 года внеочередного общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Химтек» - отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия решения.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aac.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Э. Т. Шарафуллина